



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4922/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ana Cvitković, u pravnoj stvari ovrhovoditelja ADRIA DOCKS d.o.o. Split, Rovinjska 4, OIB: 18889001128, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri d.o.o. Rijeka, protiv ovršenika MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju Zagreb, Radnička cesta 34, OIB: 63230646733, radi ovrhe na plovilu, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-13/2024-5 od 18. listopada 2024., 15. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-13/2024-5 od 18. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, prvostupanjski sud je odredio prekid postupka jer je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1212/2023 od 9. listopada 2024. Poziva se na odredbu čl. 169. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/54; dalje: SZ).

2. Ovrhovoditelj pobija rješenje kao nezakonito zbog pogrešne primjene prava te bitne povrede ovršnog postupka. Ne osporava da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1212/2023 od 9. listopada 2024., međutim smatra da je pogrešna odluka o prekidu postupka temeljem odredbe čl. 169. Stečajnog zakona. Navodi da se potraživanje u najvećem dijelu odnosi se na troškove veza u brodogradilištu posebne namjene. Poziva se na odredbu čl. 241. st. 1. t. 4. Pomorskog zakonika („Narodne novine“ broj: 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15 i 17/19; dalje: PZ) prema kojem su lučke naknade koje se plaćaju u lukama posebne namjene privilegirane tražbine uz navod da se u ovom ovršnom postupku nastoji naplatiti pomorski privilegij. Potom se poziva na primjenu odredbe čl. 853. st. 2. PZ-a, navodeći da na brodu postoji privilegij iz čl. 241. PZ-a, otvaranje stečaja nad vlasnikom broda ne utječe na provođenje ovršnog postupka prodaje broda „C3 MAGNAR“ niti na odredbe o nadležnosti suda. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, predmet vratiti na ponovan postupak te naložiti ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi prouzročeni trošak.

3. Odgovarajući na ovrhovoditeljevu žalbu, ovršenik je naveo da je pobijano rješenje pravilno dok je zakonito prodaju broda odrediti u nadležnost stečajnog suda.

4. Ovrhovoditeljeva žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocijenjeno je kako je odluka prvostupanjskog suda pravilna i zakonita.

6. Suprotno ovrhovoditeljevim žalbenim navodima, ovaj sud ne nalazi da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

7. Iz stanja spisa, prvenstveno prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja sudskom prodajom broda (t. 2. prijedloga) ovrhovoditelj navodi da se njegova novčana tražbina odnosi na radove što ih je ovrhovoditelj izvršio na ovršenikovom brodu i u skladu s time dostavlja račun za odrađene radove. Dakle, nisu osnovane žalbene tvrdnje ovrhovoditelja kako je njegova tražbina osigurana pomorskim privilegijem (zakonskim založnim pravom) koji postoji na onom brodu u odnosu na kojeg je nastala, u smislu odredbe čl. 241. t. 4. PZ-a. Novčana tražbina ovrhovoditelja nije tražbina za lučke pristojbe i naknade koje se naplaćuju u lukama otvorenim za javni promet i lukama posebne namjene, troškove plovidbe kanalima i drugim plovnim putovima, uključujući troškove naknada za sigurnost plovidbe, naknade za uporabu objekata sigurnosti plovidbe te troškove peljarenja. Tražbina ovrhovoditelja se odnosi na troškove izvršenih radova na brodu ovršenika „C3 MAGNAR“. Tako je i navedeno u dostavljenom računu uz prijedlog za ovrhu.

8. S obzirom da nije sporno da je nad ovršenikom otvoren stečaj temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1212/2023 od 9. listopada 2024., to je pravilno primijenjena odredba čl. 169. st. 1. i st. 3. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, primjenjujući odredbu iz čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku, ovrhovoditelja žalba je odbijena, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Sudac
Ana Cvitković

Broj zapisa: **9-30871-89e2a**

Kontrolni broj: **076d8-381c3-1a38f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Cvitković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.